

Índice para la evaluación del riesgo país de legitimación de capitales y financiamiento al terrorismo en América Latina (Índice RLC/FT-LA)

Jhoner Perdomo

Resumen

Se construye un indicador alternativo al Basel AML Index que proporciona una visión más amplia del riesgo país de LC/FT, mediante la incorporación de nuevas variables asociadas a este tipo de delitos y el empleo de técnicas estadísticas en su construcción. Su aplicación será realizada a los países Latinoamericanos con el seudónimo Índice RLC/FT-LA, con la ventaja que se podrá ajustar a sus realidades sociales, jurídicas, económicas y políticas de la región, alineado a las recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional y la Guía para la Evaluación Nacional de Riesgo de LC/FT, publicadas en 2012 y 2013, respectivamente.

Palabras Claves: Lavado de Dinero, Riesgo, Indicador, Análisis factorial, multidimensional.

1. Introducción

En la actualidad, la legitimación de capitales representa uno de los fenómenos de mayor trascendencia económica, política y social de una jurisdicción. Este delito incide negativamente en la estabilidad financiera, desarrollo y la evolución macroeconómica de un país, al disminuir el bienestar, elevar la inflación, desviar recursos de las actividades económicas más productivas e incluso al generar efectos de contagio desestabilizadores en las economías de otros países.

Los legitimadores se aprovechan de la complejidad natural inherente al sistema financiero mundial, las diferencias que existen entre las leyes y los sistemas de prevención que adoptan las naciones, razón por la cual se enfocan en jurisdicciones donde existe un bajo riesgo de detección de actividades ilícitas, por la ausencia, debilidad o ineficiencia de sus regulaciones respecto a esta materia y/o por la dificultad para los sujetos obligados de estas regulaciones, de detectar oportunamente actividades u operaciones sospechosas. A esto le agregaríamos la poca cultura ciudadana que existe en la mayoría de los países con relación al lavado de dinero, además la realidad económica y social de las jurisdicción latinoamericana que podrían ser aprovechados por la delincuencia organizada para realizar las actividades de legitimación de capitales y financiamiento al terrorismo (LC/FT).

Por ello, los organismos internacionales recomiendan la evaluación del riesgo país por área geográfica, ya que este constituye el criterio más usado para la efectividad de un enfoque basado en riesgos, siendo ésta; la manera más eficaz de combatir la LC/FT según la primera recomendación del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI, 2012).

Hasta el año 2012, existía un vacío con relación a indicadores que permitieran evaluar el riesgo país de LC/FT. Para responder a esta necesidad Basel Institute on Governance, publicó en ese año el Basel AML Index que mide el riesgo país de LC/FT, con un enfoque independiente y académico, empleando una metodología apoyada principalmente en el juicio de un grupo de expertos en la materia. La técnica empleada en su construcción produce un sesgo no cuantificable en los resultados, además de que puede ser extendida en dimensiones y variables.

Para esa fecha, no existía un patrón aceptado de buenas prácticas para la identificación y jerarquización de los países de acuerdo a su riesgo de LC/FT. En febrero 2013, el GAFI publica la Guía para la Evaluación Nacional de Riesgo de Lavado de Dinero y Financiamiento al Terrorismo, la cual permite obtener algunos lineamientos generales para efectuar esta evaluación de riesgo.

Partiendo de los antecedentes del Basel AML Index, los lineamientos en la Guía del GAFI y sus Recomendaciones revisadas en el año 2012, se decidió elaborar un indicador alternativo compuesto que pueda englobar la situación

compleja que implica la LC/FT y determinar un riesgo general en esta materia en la región Latinoamericana.

El indicador lo denominaremos Índice RLC/FT-LA, ajustado a nuestras realidades, para medir el nivel de riesgo país de LC/FT y determinar la clasificación integral de riesgo. Incorporaremos variables asociadas al entorno delictivo, financiero y de percepción de actores sociales, apoyado en técnicas estadísticas que le proporcionen un enfoque multivariable y multidimensional. Adicionalmente, se realizarán comparaciones de los resultados obtenidos para América Latina, su metodología y variables propuestas, con los valores del Basel AML Index 2012 para detectar diferencias y similitudes

Cabe destacar, que en esta investigación se plantea una metodología de análisis factorial, contemplada en sus inicios por los creadores del Basel AML Index, sin embargo, llegaron al consenso de utilizar en su lugar el juicio de un grupo de expertos en la materia adoptando el método participativo.

El informe está compuesto por 4 secciones, el primero (1) dedicado a los antecedentes; el segundo (2) la justificación de un índice alternativo, objetivo general y limitaciones; el tercero (3) es la metodología para la construcción del Índice RLC/FT-LA; cuarto (4) los resultados de aplicar el indicador propuesto y quinto (5) las conclusiones. Por último, se encuentra la bibliografía consultada, un glosario de términos y los respectivos anexos.

2. Antecedentes

2.1. Basel AML Index

El Basel AML Index constituye el primer ranking global a disposición pública que permite evaluar los niveles de riesgo de los países con relación al lavado de dinero y al financiamiento del terrorismo. Este indicador fue desarrollado por el Basel Institute on Governance y un grupo de expertos del Centro Internacional para la recuperación de activos (ICAR). Este equipo de expertos asumió la labor de crear un estándar mundial para obtener una valoración apropiada del riesgo de LC/FT por país, con el fin de proveer una solución accesible para las instituciones financieras de todos los tamaños, que les permita manejar el enfoque basado en el riesgo, de tal manera que se satisfagan sus necesidades y las exigencias de sus supervisores.

Este índice no mide la existencia actual de la actividad de lavado de dinero en un país, sino que provee una base para valorar el nivel de riesgo, es decir, la probabilidad de que se produzcan actividades de lavado en un país en función de su adhesión a los estándares internacionales y a otras categorías de riesgo como son: el nivel de percepción de la corrupción, la transparencia financiera, el financiamiento de los partidos políticos, la fortaleza del sistema judicial y otras categorías relevantes.

Este índice está disponible online (<http://index.baselgovernance.org>), de forma

gratuita para facilitar el acceso a todos los interesados y es actualizado de forma anual. También existe una versión para expertos que permite a los usuarios modelar a medida los indicadores de riesgo y comparar los resultados dentro de las subcategorías de riesgo.

2.2. Resultados Basel AML Index

Los resultados del Basel AML Index para el año 2012 están disponibles públicamente para 144 países del mundo. La puntuación total, oscila entre 0 (bajo riesgo) y 10 (alto riesgo), e indica el nivel de riesgo de un país sobre la base de su adhesión con respecto a normas de LC/FT y otras categorías de riesgo, como la corrupción, la transparencia financiera y los riesgos legales y políticos.

En el caso de América Latina, Chile se sitúa con la posición 137 y una puntuación de 4.08 como el octavo país evaluado con mejor puntuación, en la zona de riesgo medio y cerca de la zona de riesgo bajo que empieza a partir de la puntuación de 3.28.

Venezuela (nº 34), Costa Rica (nº 38), Honduras (nº 57), Guatemala (nº58), Panamá (nº 60) , Nicaragua (nº 67), México (nº 73), Brasil (nº 83) , Uruguay (nº 101) , El Salvador (nº 107), Colombia (nº 122), y Perú (nº 124) se encuentran en la zona de riesgo medio.

Paraguay (nº 8), Argentina (nº 12), Bolivia (nº15) República Dominicana (nº 17)

y Ecuador (nº 24) se encuentran entre las 25 peores posiciones del ranking en la zona de riesgo alto.

2.3. Aspectos metodológicos Basel AML Index

El Basel AML Index es un ranking de países que determina el riesgo de LC/FT mediante la evaluación de la existencia de normativas de calidad en cada país, así como la implementación de las mismas en el sector público y financiero. Para ello emplea data proveniente de encuestas, juicio de expertos, estudios de percepción, entre otros. Estos datos no son producidos por Basel Institute on Governance, provienen de fuentes externas (Véase anexo A) que son seleccionadas de acuerdo a criterios tales como: calidad de la data, fecha, cobertura, metodología empleada para su construcción y la disponibilidad pública, realizando una labor de agregación técnica de los datos para generar sus propios resultados.

Dado que las variables seleccionadas poseen distintas escalas de medición, estas se someten a un proceso de normalización o estandarización, con la finalidad de otorgarles la misma escala. Para ello, se emplea el método min-máx ajustando la data en una escala del 0 al 10, donde 0 significa el mínimo nivel de riesgo y 10 significa el máximo nivel de riesgo.

Para la construcción del Basel AML Index se emplea una metodología compuesta, definida como un proceso de agregar y sintetizar varias medidas. La ponderación de las dimensiones es generada con el método participativo

empleando juicio experto. Con esto, los pesos resultantes de las dimensiones quedaron como sigue:

| | |
|-----|--|
| 65% | Riesgo de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo |
| 10% | Riesgo de corrupción |
| 15% | Estándares y Transparencia financiera |
| 5% | Transparencia Pública y Responsabilidad |
| 5% | Riesgo político y legal |

El Basel AML Index proporciona una comprensión simplificada de LC/FT, omite indicadores de participación económica, educación, exportaciones, importaciones, política fiscal, ya que sus creadores consideran que podría distorsionar los resultados.

Asimismo, están concientes de que otros expertos pudiesen estar en desacuerdo con las variables seleccionadas, por lo que expresan que constantemente realizan revisiones de metodología y permanecen abiertos a las recomendaciones o sugerencias del público en general.

3. Justificación

En los últimos 10 años la Legitimación de Capitales y el Financiamiento al Terrorismo ha sido un fenómeno que ha trascendido en importancia para los países, ya que influye cada día más en el desarrollo de aspectos económicos, políticos y sociales.

La primera de las 40 Recomendaciones del GAFI (2012), indica que una forma eficaz de combatir la LC/FT es adoptar un enfoque basado en riesgo. Al evaluar el riesgo, las instituciones deben considerar todos los factores relevantes antes de determinar cuál es el nivel de riesgo general (Subrayado propio).

Por otra parte, en las normas prudenciales, caso particular de Venezuela, la Resolución 119-10 (2010) indica que el riesgo de las zonas geográficas proporciona información útil para determinar el nivel de riesgo de LC/FT. No existe ninguna definición común acordada por gobiernos u organización internacional que prescriba si una región o país representa un nivel mayor de riesgo de LC/FT, por lo que se recomienda considerar en sus estudios como alto riesgo a los países en zonas productoras, tráfico y/o consumo de drogas, no cooperadoras según el GAFI, centros Off Shore, países con alta percepción de corrupción, así como otro tipo de información relacionada a la delincuencia organizada que pueda contribuir a determinar este riesgo en zonas geográficas (Subrayado propio).

Las organizaciones criminales son parte de una gran red internacional, de allí radica la importancia de la evaluación del riesgo país con un enfoque geográfico supra-nacional que permita visualizar comportamientos, tendencias o conglomerados entre los países, apoyando la efectividad del modelo de riesgo.

De allí surge la necesidad de captar la compleja naturaleza de este fenómeno y crear un indicador que permita evaluar los niveles de riesgo de los países con relación a la LC/FT.

El Basel AML Index es sin duda un buen inicio para medir este fenómeno, sin embargo, existen aspectos que pueden ser mejorados. Uno de ellos es la metodología empleada para su elaboración, ya que los aspectos subjetivos y variabilidad estadística, deja espacio para abrir discusiones y hacer mejoras. En su documento técnico se menciona otro método para la elaboración del índice, con base en modelos estadísticos, tales como el análisis factorial y el análisis envolvente de datos (Basel, 2012), sin embargo en esta oportunidad decidieron optar por el método participativo de expertos.

Por ello, la iniciativa de elaborar un índice alternativo propuesto, el cual denominaremos Índice RLC/FT-LA, surge principalmente desde la metodología empleada por Basilea, con lo cual se cuestiona la consistencia del riesgo resultante. En primer lugar, no consideran el análisis de la variabilidad para determinar el riesgo general. En segundo lugar, la incorporación del juicio experto debe formar parte, en tal caso, de la ecuación del índice y no para determinar el peso de las dimensiones, ya que influye en la totalidad del riesgo final y opaca la objetividad presente en algunos indicadores usados.

La propuesta de un índice alternativo se fundamenta en el principio básico de variabilidad de los datos para determinar el riesgo. La variabilidad es de suma importancia en la estadística y su presencia puede implicar, según la variable;

un insumo importante para asociar riesgo en los indicadores. Por otra parte, la construcción del Basel AML Index, se basa en la combinación matemática de los diferentes indicadores, subestimando el principio fundamental del riesgo <<la variabilidad>>, al aplicar la concepción subjetiva de la probabilidad.

Aunado a ello, el Basel AML Index se construye con diferentes dimensiones y variables, pero dado un fenómeno tan complejo, es importante ampliar y profundizar en los indicadores de diferentes dimensiones que puedan influir en la LC/FT para el análisis este tema.

En el indicador propuesto se amplía el abanico de dimensiones y variables específicas que pueden influir directa o indirectamente en la LC/FT, de acuerdo a lo indicado por la Guía del GAFI (2013) en los factores de amenazas, vulnerabilidades y consecuencias. Estamos de acuerdo con la omisión de algunas variables económicas y del entorno que pueden distorsionar el resultado del riesgo para LC/FT (Basel; 2012).

El peso de cada dimensión del Basel AML Index fue asignado por la experiencia, sin realizar un análisis estadístico de regresión o factorial. La participación de los expertos para la construcción de los pesos de las dimensiones de este índice, da cierto nivel de subjetividad que no se puede evitar (Basel, 2012), además la posibilidad de influir con un enfoque personal consciente o inconsciente, produce un sesgo no cuantificable en los resultados. El GAFI (2013) hace mención al juicio adecuado y equilibrio en la evaluación de

riesgo, para evitar que sea influenciada por un enfoque político o presión ejercida por intereses específicos.

Según nuestro enfoque objetivo, debe ser el análisis estadístico imparcial el que determine cuales de esas variables, según su variabilidad aportan a definir el riesgo de interés, en este caso de LC/FT.

La ponderación de las dimensiones con el método participativo del Basel AML Index se mantiene constante, sin embargo, éstas pueden cambiar coyunturalmente o progresivamente. En una sociedad tan dinámica como la latinoamericana, el orden de importancia en la naturaleza de las cosas puede cambiar constantemente, por lo que dejar fijo un peso no sería conveniente hoy en día. Por ello, consideramos que estos pesos o ponderaciones deben ser verificados anualmente o con la periodicidad del indicador, para comprobar su importancia en la explicación del fenómeno.

La elaboración de un indicador con aplicación en Latinoamérica, atiende a la necesidad de consignar un índice que refleje las realidades locales. La subjetividad de los expertos de los países Europeos para determinar el peso de las dimensiones será seguramente muy diferente a la subjetividad de los expertos en América Latina. Por ejemplo, la cultura ciudadana es muy importante en nuestros países, ya que no es suficiente tener una consolidada estructura jurídica, a la cual Basilea le otorga el mayor peso; sino determinar valores éticos y conciencia ciudadana dentro de las sociedades.

La cuestión en nuestra región no es solo tener regulaciones, sino hacerlas cumplir, así como considerar los diferentes factores exógenos que pueden perturbar el cumplimiento de ese blindaje legal. Si bien los legitimadores podrían aprovecharse de las ineficiencias o ausencias de ciertas regulaciones, se debe tener presente que no es solamente el tema reglamentario, es también: la cultura de sus ciudadanos, la situación económica, política y social del país; que más allá de su estructura jurídica, pueden verse traspasada por una ciudadanía sin valores éticos o conciencia, sin un conocimiento de que sus actos podrían incurrir, facilitar o contribuir en corrupción o lavado de dinero, o que podrían facilitar métodos y esquemas de legitimación a la delincuencia organizada por exceso de confianza en terceras personas.

La finalidad es este indicador es proporcionar una herramienta a las instituciones reguladoras, financieras, sujetos obligados no financieros, así como empresas transnacionales, para complementar su enfoque basado en riesgos, apoyar la planificación, satisfaciendo sus necesidades y exigencias, con miras de fortalecer las políticas de LC/FT, gestionar medidas correctivas y acciones preventivas. Actualizar las políticas y estrategias adoptadas por los países en esta materia. Así como también permite observar potencialidades de expandir negocios en otros países de acuerdo al riesgo referencial, aumentar o disminuir controles con operaciones en moneda extranjeras y clientes procedentes o establecidos en esas jurisdicciones.

4. Objetivo General

Construir un índice alternativo al Basel AML Index para medir el nivel de riesgo país de Legitimación de Capitales y Financiamiento al Terrorismo en América Latina, apoyado en técnicas estadísticas y la incorporación nuevas variables asociadas a este tipo de delitos.

5. Limitaciones

- a) No existe un patrón aceptado de buenas prácticas para la identificación y jerarquización de los países de acuerdo a su riesgo de LC/FT (GAFI, 2013), la guía recientemente publicada por esta institución tiene por objeto proporcionar una descripción genérica en el proceso de evaluación.

- b) Disponibilidad de datos específicos que podrían aportar mucho más en la profundidad del análisis. Por ejemplo, ausencia de información estadística en los países con relación al secuestro Expres y otros delitos cuya proporción de denuncias es baja.

El GAFI (2013) y Basilea (2012) indican que no se deben usar evaluaciones estadísticas en la construcción de un índice de esta índole, justificando que esto limita el estudio a la información disponible, con lo cual se puede sesgar el riesgo a indicadores mas sencillos de medir y descartar información que no esté disponible. Aunado a ello, el GAFI

(2013) indica que no todos los factores pertinentes se pueden expresar de forma cuantitativa.

Sin embargo, la actual metodología implementada por Basilea, también se limita a la información disponible y cualquier estudio donde sea necesaria la información estadística, aplicara ese razonamiento. Quizás sea una limitante, pero no un impedimento. Siempre existirá una limitante para contar con toda la información, incluyendo estudios no estadísticos. Por ello la justificación de esta condición por ambas instituciones es insipiente.

6. Metodología

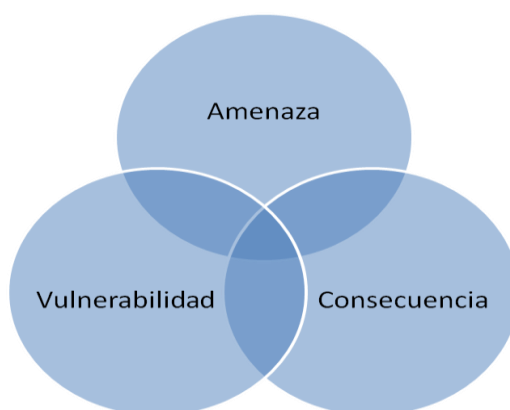
La evaluación y construcción del índice debe basarse en tres etapas: Identificación, análisis y evaluación, según lineamientos del GAFI (2013). La identificación del contexto de la LC/FT consiste en desarrollar una lista inicial de riesgos potenciales o de riesgo país, extraída de amenazas y vulnerabilidades. En la etapa de análisis está dedicada a la comprensión holística del riesgo en la combinación de las amenazas, vulnerabilidades y consecuencias. En la etapa de evaluación se determina recomendaciones y conclusiones para contribuir a la estrategia de prevención y/o mitigación.

6.1. Identificación

La guía del GAFI (2013) indica 3 factores que deben ser considerados para un enfoque basado en riesgo LC/FT. Estos son: la amenaza, la vulnerabilidad y la consecuencia.

Figura 1

Factores que deben ser considerados para el enfoque basado en riesgo



El factor de amenazas se resume como el contexto de LC/FT proveniente de la economía, el estado y la sociedad. El factor vulnerabilidad comprende aquellas cosas que pueden ser explotadas por las amenazas o que pueden apoyar o facilitar las actividades de LC/FT, así como debilidades en los controles y sistemas. El factor consecuencia es el impacto o daño que generalmente causa en la economía y sociedad (GAFI, 2013).

La guía del GAFI (2013) indica que debe existir una comprensión global de los 3 factores, incluir suficiente amplitud y profundidad en los indicadores considerados. Por ello, es fundamental complementar las variables

cuantitativas con información de tipologías, estudios de casos, opinión de expertos, etc; así como los resultados de encuestas de percepción.

Si bien Basilea utiliza indicadores de percepción, en esta investigación se quiere incluir aspectos sociales, cotidianos y del sentir popular por medio de la percepción, con un enfoque más extenso y profundo.

En el caso específico de las tipologías, se debe tener especial precaución al considerar tipologías en el análisis de riesgo, ya que podrían no ser representativas en este contexto, pues es posible que sean el resultado de un acontecimiento puntual, lo que impide que se pueda cuantificar objetivamente su valor.

Se puede crear un espacio en la metodología para agregar una variable de juicio experto que indique el riesgo de las tipologías detectadas en cada país, para que se incorpore al modelo y se combine estadísticamente las variables cuantitativas (objetivas, subjetivas) y cualitativas (subjetivas) para el riesgo final.

Las tipologías pueden ayudar también a detectar vulnerabilidades. Se puede identificar una variable cuantitativa asociada a la tipología que permita obtenerla y compararla de modo supra-nacional si es el caso. Por ejemplo, las tipologías identificadas por el Grupo Euroasiático (2009) en relación al comercio internacional y el informe del GAFI (2012) sobre la corrupción como tipología de lavado de dinero, deben alertar a los evaluadores de la República

Popular de China por los altos volúmenes de comercio y altos valores de corrupción. Para tratar de medir estas tipologías con una contraparte cuantitativa, una de las variables que se pueden identificar para resumir este comportamiento es la serie estadística de errores y omisiones en la balanza de pagos, en la cual se evidencia una alta tendencia negativa de la balanza hacia una salida de capitales en términos netos sin dejar las debidas evidencias o registros (Perdomo J; 2012), otra variable sería el índice de corrupción. Estos valores una vez obtenidos se podrían comparar con el resto de los países que conforman el Grupo Euroasiático.

En base a los estos factores expuestos anteriormente, se identificaron 32 variables vinculadas principalmente a 6 dimensiones: política, económica, jurídica, desarrollo, transparencia y delincuencia. Algunas de estas variables fueron contempladas en el Basel AML Index. (Véase anexo B).

Las variables o indicadores identificados se indican a continuación:

- Tasa de homicidios
- Costos de negocio de la delincuencia y la violencia
- Cumplimiento de la ley por los ciudadanos,
- Problema más importante del país como delincuencia/seguridad
- Delincuencia organizada
- Costo de negocio del terrorismo
- Evadir impuestos.
- Índice de desarrollo democrático

- Riesgo país
- Eficiencia del estado
- Libertad de prensa
- Libertad en el mundo
- Estrategias deficientes de LC/FT
- Unidad de inteligencia financiera
- Normas de auditoría y presentación de informes
- Reglamento de bolsas de valores
- Estado de derecho
- Donaciones anónimas a los partidos políticos
- Finanzas de partidos políticos
- Finanzas de los candidatos
- Presupuesto en defensa como % del PIB
- Transparencia del las políticas de gobierno
- Transparencia del estado
- Pagos irregulares y sobornos
- Productores de droga
- Paraíso fiscal
- Índice de percepción de la corrupción
- Voz y rendición de cuentas
- Errores y omisiones netos en US\$ en la balanza de pagos.
- Progreso país
- Índice de desarrollo humano
- Solidez de los bancos

En el anexo C pueden observarse los valores originales de cada indicador considerado para este estudio. Cada variable del cuadro esta etiquetada con el número asociado del anexo B.

Los datos fueron obtenidos de diferentes fuentes, por este motivo fue necesario ajustar todos los datos a una misma escala (entre 0 y 1) con el método min-máx, y a una misma dirección (ascendente). (Véase Anexo D)

Los datos faltantes en algunas variables o valores perdidos, se imputan solo cuando éstos no superaban el 5% del total de datos del país. Los países con más del 5% de datos faltantes, fueron excluidos del análisis, tal es el caso de Cuba, Puerto Rico y Haití.

6.2. Análisis

En la etapa de análisis descrita por el GAFI (2013), se pretende analizar los riesgos identificados para comprender su naturaleza, probabilidad y consecuencia, a fin de asignar algún tipo de valor relativa a cada uno de los riesgos o “gravedad de cada riesgo”. Pero determinar la gravedad del riesgo se hace en términos relativos a otros riesgos. Una de las técnicas descritas es hacerlo de manera integral para clasificar o categorizar cada riesgo identificado en términos de grado de importancia relativa. Algunos pueden optar por técnicas más formales para determinar la probabilidad que el riesgo se materialice, así como encuestas a expertos o análisis estadísticos para riesgo asociado.

Los riesgos de LC/FT son intrínsecamente difíciles de describir o medir en términos cuantitativos, por ello es importante resaltar que el riesgo debe ser una combinación de las amenazas, vulnerabilidades y consecuencias (GAFI, 2013).

Adicionalmente el GAFI (2013) indica que la guía recientemente publicada tiene por objeto proporcionar una descripción genérica en el proceso de evaluación y no limita el uso de cualquier otra metodología particular para evaluar el riesgo.

La metodología que se aplica es la realización del análisis factoriales multivariantes, cuya técnica ayuda a concentrar gran cantidad de variables en un solo análisis y además se puede visualizar en dos dimensiones. Este análisis basado en la variabilidad, determinará estadísticamente la clasificación de los países según su riesgo de LC/FT.

La variabilidad es de suma importancia para determinar el riesgo, si una variable presenta poca dispersión según el país, la importancia que tendrá esta variable en la decisión sobre una política determinada no será relevante, ya que en cualquier país esta variable es más o menos homogénea. En cambio si una variable presenta alta dispersión, entonces es más riesgosa hacia una dirección determinada y debe ser considerada para la decisión. Por ejemplo: La variable que mide corrupción puede ser una variable altamente importante para el riesgo, pero si todos los países tienen aproximadamente los mismos valores en este indicador, su riesgo según la ubicación geográfica será similar para

todos los países, por el contrario si los países presentan valores muy diferentes en el indicador, este si influirá para observar su riesgo distribuido por países. Por ello la variabilidad será la clave para la construcción del modelo.

Las 32 variables consideradas en la identificación fueron analizadas en una primera fase a través del Análisis de Componentes Principales (ACP) para asociar el riesgo y descartar variables que no contribuyan a determinar el riesgo final.

Con el análisis de ACP, califican 19 variables para construir el índice RLC/FT-LA. Entre las variables que se descartan, se encuentran variables dicotómicas, las poco correlacionadas y aquellas en general que no aportan a determinar la variabilidad. El ACP depurado con éstas 19 variables resultó con dos factores que contribuyen a explicar el 73.15% de la variabilidad.

Las variables calificadas se indican a continuación. (Véase anexo E).

- Tasa de homicidios
- Costos de negocio de la delincuencia y la violencia
- Delincuencia organizada
- Costo de negocio del terrorismo
- Índice de desarrollo democrático
- Riesgo país
- Eficiencia del estado
- Libertad de prensa

- Libertad en el mundo
- Estado de derecho
- Normas de auditoría y presentación de informes
- Transparencia del las políticas de gobierno
- Transparencia del estado
- Pagos irregulares y sobornos
- Índice de percepción de la corrupción
- Voz y rendición de cuentas
- Progreso país
- Índice de desarrollo humano
- Solides de los bancos

Para la segunda fase, las 19 variables descritas fueron categorizadas según el valor de cada uno de los países en tres escalas, Alto=1, Medio=2 y Bajo=3 (Véase anexo F), para ejecutar el Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM).

En este tipo de análisis se estudian las relaciones entre las categorías de las Q variables (Q=19) y n países (n=18).

Figura 2

Matriz de datos teórica

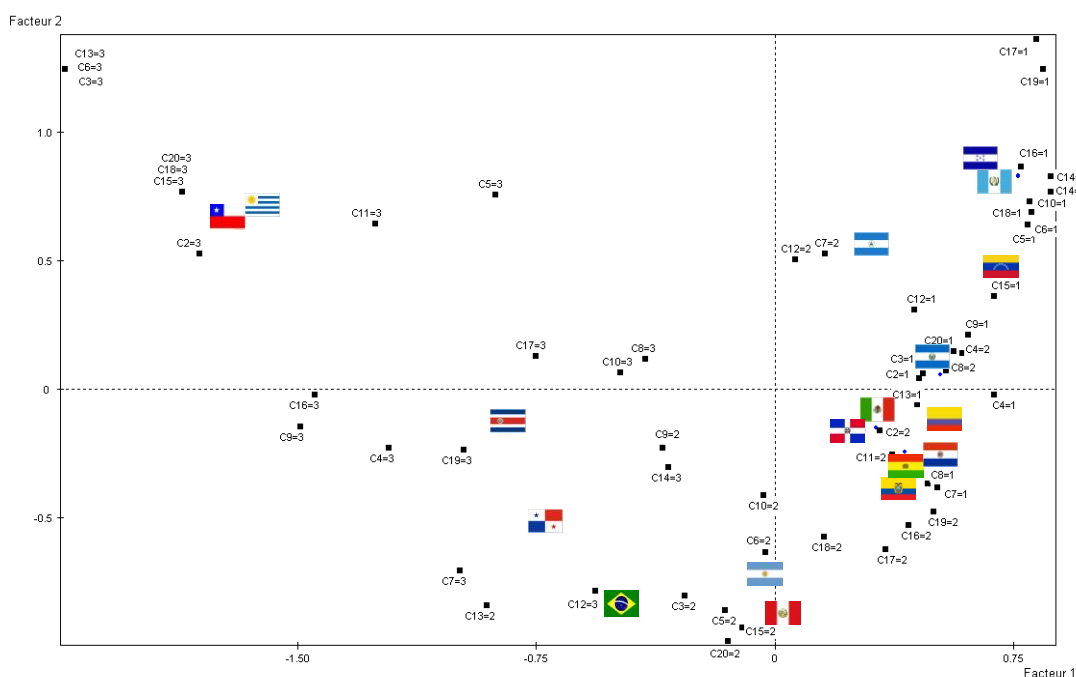
| Ind. \ Var. | v_1 | v_2 | \dots | v_q | \dots | v_Q |
|-------------|----------|----------|---------|----------|---------|----------|
| 1 | v_{11} | v_{12} | \dots | v_{1q} | \dots | v_{1Q} |
| 2 | v_{21} | v_{22} | \dots | v_{2q} | \dots | v_{2Q} |
| \vdots | \vdots | \vdots | | \vdots | | \vdots |
| i | v_{i1} | v_{i2} | \dots | v_{iq} | \dots | v_{iQ} |
| \vdots | \vdots | \vdots | | \vdots | | \vdots |
| n | v_{n1} | v_{n2} | \dots | v_{nq} | \dots | v_{nQ} |

Del ACM, se obtiene una medida resumen denominada “coordenada” que indica la importancia en variabilidad, de los países y categorías de las variables en el plano, según su distancia entre ellas y el origen de los factores, así como la distancia entre países determina similitudes o diferencias.

La coordenada según la categoría de la variable que le corresponde a cada país, será utilizada para construir el Índice RLC/FT-LA. De este modo, se determina el comportamiento de riesgo según el país, la variable y su categoría asociada.

Figura 3

Resultados del análisis de ACM en el plano factorial



En la figura 3 se observan los resultados del análisis de ACM en el plano factorial y los países asociados a las categorías de las variables. También se puede asociar países con similitudes de acuerdo a la distancia entre ellos. Por ejemplo, la variable C2=3 es muy cercana a los países Uruguay y Chile, esta

variable C2 corresponde a Pagos irregulares y sobornos, siendo la categoría 3 relacionada con el resultado aproximado de “nunca ocurre” para esta variable en particular.

Cada categoría de la variable tiene asignada una coordenada en el plano factorial de la figura 3. Para obtener el valor del Índice RLC/FT-LA de cada país, se suman las coordenadas de las categorías de las variables que tiene asociada.

$$S_i = \sum_{q=1}^Q H_{jq\alpha}$$

Donde:

S_i = Suma de las coordenadas del i-ésimo país.

$H_{jq\alpha}$ = Coordenada del i-ésimo país en la j-ésima categoría de la q-ésima variable para el factor α . Siendo $\alpha = 1$ = Primer Factor que recopila el mayor porcentaje de variabilidad.

Para ajustar el Índice RLC/FT-LA en una escala entre [0;100], se aplica la siguiente fórmula:

$$RLC/FT - LA_i = \frac{S_i - Min S}{Max S - Min S} \times 100$$

Donde:

$RLC/FT - LA_i$ = Valor de riesgo para el i-ésimo país.

$$\text{Min } S = \text{Min } \{S_1, S_2, \dots, S_n\}$$

$$\text{Max } S = \text{Max } \{S_1, S_2, \dots, S_n\}$$

A medida que los resultados son más cercanos a cero indican un mayor riesgo y más cercanos a cien menor riesgo. Finalmente, de acuerdo a la distribución de los datos se identifican los márgenes correspondientes a riesgo bajo, medio y alto.

Por ejemplo si se quiere obtener el resultado del indicador para Uruguay se debe buscar la categoría que tiene el país asignado en una variable y obtener la coordenada asociada de esa categoría. En el caso de Uruguay para la variable C2 tiene asignada la categoría 3 (véase anexo F), cuya coordenada es 1.81 tomando Uruguay este valor (véase anexo G). Por ello se toman las categorías a las cuales pertenece el país en este caso Uruguay, en cada variable descrita en la tabla anexa F y se suman sus coordenadas asociadas en la tabla anexa G, para obtener S_i , cuyo valor en este país es de 22.59. Luego aplicando el ajuste de escala entre cero y cien, el valor resultante del RLC/FT-LA para Uruguay es de 96.51.

7. Resultados

Los resultados del Índice RLC/FT-LA aplicando las formulas indicadas para todos los países, se reflejan en cuadro del anexo G. A continuación se pueden observar los resultados en gráficos ilustrativos, con la figura 4 y la Figura 5.

En la figura 4 se observa, el resultado del Índice RLC/FT-LA según país. Las líneas verticales de color rojo, naranja y verde representan el límite del nivel de riesgo alto, medio y bajo respectivamente según la distribución de los datos. Por su parte, la figura 5 ilustra los resultados presentados en el grafico anterior, en un mapa de calor.

Figura 4

Resultados del Índice RLC/FT-LA y limites del nivel de riesgo

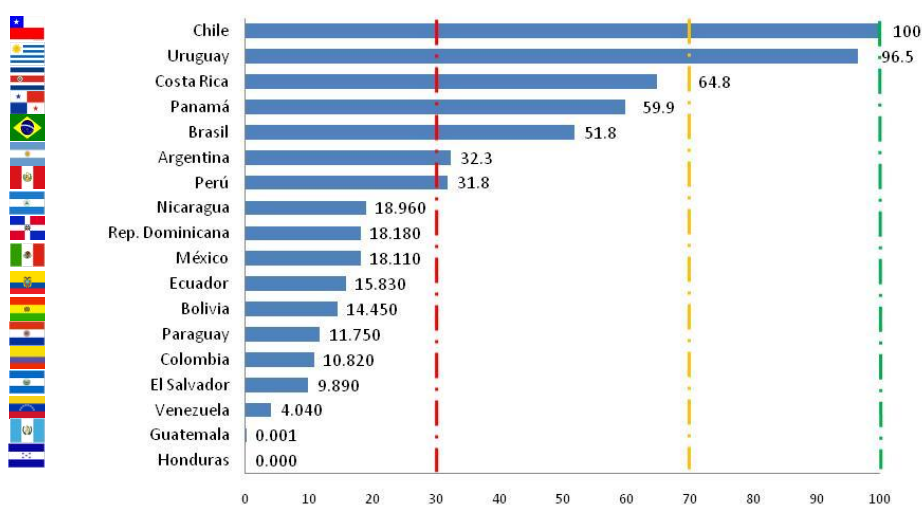
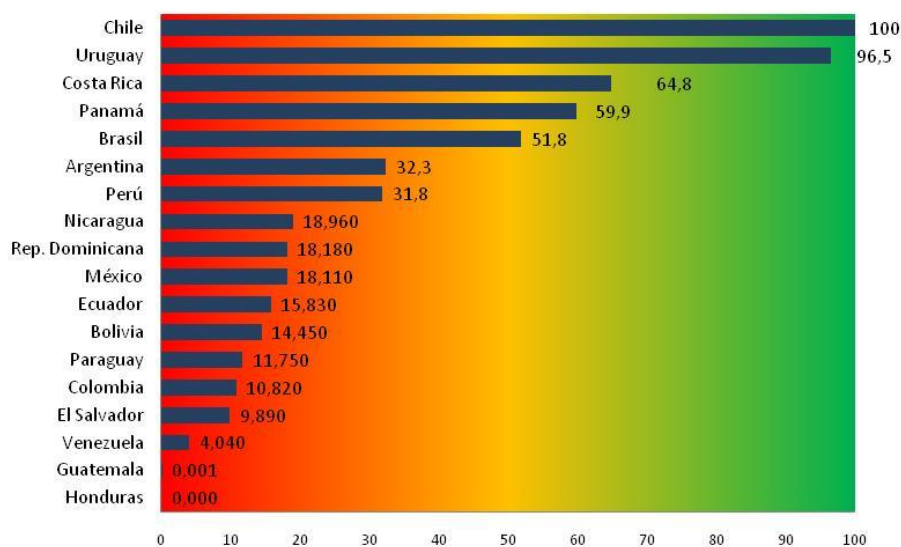


Figura 5

Mapa de calor de los resultados del Índice RLC/FT-LA

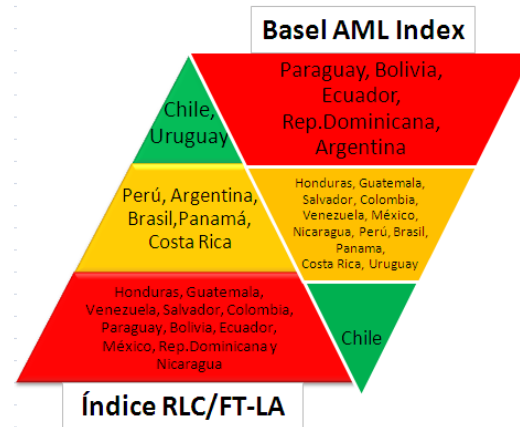


7.1. Resultados comparados Basel AML Index e Índice RLC/FT-LA

En la siguiente figura 6 se comparan los resultados de los índices por categoría de riesgo para observar similitudes y/o diferencias.

Figura 6

Resultados del Índice RLC/FT-LA y Basel AML Index según categoría de riesgo



Para establecer comparaciones, es importante tener en cuenta que la dirección de los índices son opuestas, Basel AML Index califica riesgo alto al valor máximo y el Índice de RLC/FT-LA al más bajo. Comparando estos resultados de riesgo por países con el Basel AML Index, en la figura 6 se puede apreciar las diferencias de esperarse que existan entre ambos índices. Basilea califica a la mayoría de los países en riesgo medio, mientras que RLC/FT-LA califica la mayoría en riesgo alto. Basilea califica un solo país como riesgo bajo y RLC/FT-LA dos países, coincidiendo en el caso de Chile.

8. Conclusiones

De acuerdo a la etapa de evaluación descrita en la Guía para la Evaluación Nacional de Riesgo de LC/FT del GAFI (2013), se elaborarán conclusiones con relación a la metodología aplicada, resultados del Índice RLC/FT-LA y recomendaciones generales para América Latina.

La metodología propuesta para la construcción de un índice que permite evaluar el nivel de riesgo con relación al lavado de dinero y el financiamiento al terrorismo de los países latinoamericanos, sirve para demostrar la utilidad de aplicar técnicas estadísticas con un enfoque multivariante y multidimensional en ésta materia.

Esta metodología podrá ser aprovechada en otros niveles: nacional, regional, jurisdiccional, sujeto obligado, entre otros, para construir riesgos más específicos, considerando la relevancia del mismo para los países del mundo; especialmente del hemisferio Sur, donde el entorno a la delincuencia organizada ha sido por años un obstáculo para el desarrollo de nuestras sociedades.

Teniendo en consideración que cada día se debe buscar la mejor metodología que permita recopilar una actividad tan compleja como lo es la LC/FT y considerando el carácter dinámico de las sociedades, que pueden ocasionar un cambio en la importancia de las dimensiones y/o variables, se recomienda: que

las metodologías empleadas se deben anualmente verificar y actualizar, a diferencia del caso de Basel AML Index donde se mantiene constante el peso de las dimensiones.

Una de los agregados metodológicos que se pueden ser incorporados en la etapa de análisis, es considerar que los resultados de la evaluación de riesgo país de LC/FT, se puedan desagregar por tipologías y variables dicotómicas, descritas generalmente por presencia o ausencia de aspectos legales. Por ejemplo: El resultado del Índice RLC/FT-LA con relación a ciertas normativas ausentes o con relación a tipologías específicas.

Los resultados del Índice RLC/FT-LA para el 2012, indican que los países latinoamericanos que presentan alto riesgo de legitimación de capitales y financiamiento al terrorismo son Honduras, Guatemala, Venezuela, El Salvador, Colombia, Paraguay, Bolivia, Ecuador, México, República Dominicana y Nicaragua. Los países que presentan un nivel de riesgo medio en la materia son Perú, Argentina, Brasil, Panamá y Costa Rica. Finalmente, los países identificados con riesgo mínimo son Uruguay y Chile.

Al contrastar los resultados con el Basel AML Index, éstos coinciden al calificar con riesgo mínimo de LC/FT a Chile, con riesgo medio a Perú, Brasil, Panamá y Costa Rica, y con riesgo máximo a Paraguay, Bolivia, Ecuador y República Dominicana.

Cabe destacar que algunos países calificados con riesgo medio de LC/FT según el Basel AML Index son categorizados como riesgo máximo de acuerdo a los resultados del Índice RLC/FT-LA, tal es el caso de Honduras, Guatemala, Venezuela, El Salvador, Colombia, México y Nicaragua.

Se debe poner en práctica, la recomendación 33 del GAFI (2012) donde los países deben mantener estadísticas en lo relacionado a la LC/FT. A esto le agregaríamos la creación de mecanismos para que los académicos y otros expertos con experiencia en investigación científica, puedan elaborar informes y realizar análisis útiles para la evaluación de riesgo (GAFI, 2013) evitando la práctica común e indebida de que las instituciones gubernamentales se apropien de la información. Por estas razones es importante que países como Puerto Rico, Haití y Cuba puedan reforzar el tema de la data estadística con los fines de poder incorporarlos en futuros análisis.

Es importante destacar que los resultados de este indicador no pretenden determinar la cantidad de dinero lavado en estos países, sino que busca establecer el riesgo de que se proliferen actividades de esta índole en los países considerados. Es importante que los organizaciones reguladores nacionales e internacionales, instituciones financieras, banca y seguros y empresas transnacionales pertenecientes a los países calificados como alto riesgo en el Índice RLC/FT-LA, revisen y actualicen las políticas y estrategias adoptadas, así como gestionar acciones de prevención y mitigación. Para optimizar las relaciones comerciales con un enfoque basado en riesgo supranacional, como la asignación de recursos y relaciones entre los estados para la

prevención de LC/FT en contra de la grande red internacional de lavado de dinero.

En el caso particular de Venezuela, aunque sale de la lista gris del GAFI en el 2013 (MPPRIJ, 2013) al solventar las debilidades normativas, falta dar solución a otras incidencias, tales como libertad económica, delincuencia organizada, y cultura ciudadana respecto al tema en cuestión. Se debe mejorar y masificar la educación a través de la Oficina Nacional Antidrogas (ONA) y otras instituciones gubernamentales, con el fin de prevenir y mitigar los riesgos que presenta este país en particular. Seguramente con el pasar de los años Venezuela se encuentre en una mejor posición de acuerdo a los resultados de este indicador.

En este sentido, los controles no solamente deben ser jurídicos en la región de América Latina, sino activados en la promoción de una conciencia ciudadana, educada, con mayor conocimiento de estas actividades. Donde se debe reforzar que la información de este tema sean de carácter públicas, para que permita contrarrestar el desconocimiento, educando y fortaleciendo una cultura ciudadanía que entienda los riesgos de LC/FT. Del mismo modo, los actores económicos y políticos, deben ser cada día más concientes de que las acciones de LC/FT pueden desencadenar un riesgo social y pérdida del estado de bienestar.

9. Bibliografía

- Basel (2012). The Basel AML Index 2012. Basel Institute on Governance, Basel, Switzerland.
- BCV (2000). El Riesgo País y sus Determinantes. Banco Central de Venezuela, Caracas, Venezuela
- GAFI (2012). Las Recomendaciones del GAFI. Grupo de Acción Financiera Internacional, Paris, Francia.
- GAFI (2012). Factores de riesgo específicos en el blanqueo producto de la Corrupción. Grupo de Acción Financiera Internacional, Paris, Francia.
- GAFI (2013). Guía para la Evaluación Nacional de Riesgo de Lavado de Dinero y Financiamiento al Terrorismo. Grupo de Acción Financiera Internacional, Paris, Francia.
- EAG (2009). Lavado de dinero basado en el comercio internacional. Grupo Euroasiático.
- SUDEBAN (2010). Resolución 119-10. SUDEBAN, Caracas, Venezuela
- Greenacre; M (2008). La práctica del análisis de correspondencias. Primera edición. Fundación BBVA. España.
- MPPRIJ (2013). Prensa del ministerio. <http://www.mpprij.gob.ve/index.php/11-noticias-principales/>. Descargado 15 Abril 2013.
- Perdomo, J (2012). Tipologías de LC/FT en la República Popular de China. Ejercicio de Tipologías Bancaribe 2012. Caracas, Venezuela.
- Pérez, C (2004). Técnicas de Análisis Multivariante de Datos. Pearson Educación, S.A., Madrid, España.

- OECD (2008). Handbook on Constructing Composite Indicators. Methodology and User Guide. OECD, Paris, Francia.

10. Glosario de términos

ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES (ACP): Es una técnica de análisis factorial, que permite resumir un conjunto de indicadores individuales, preservando la mayor proporción posible de la variabilidad total, de los datos originales.

ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLES (ACM): Es una extensión del análisis de componentes principales al caso de varias variables nominales (tablas de contingencia multidimensionales). En general, se orienta a casos en los cuales una variable representa ítems o individuos y el resto son variables ordinales que representan cualidades.

ANÁLISIS FACTORIAL: Es una técnica estadística de reducción de datos usada para explicar las correlaciones entre las variables observadas en términos de un número menor de variables no observadas llamadas factores. Las variables observadas se modelan como combinaciones lineales de factores más expresiones de error.

ANÁLISIS MULTIVARIANTE (AM): Consiste en el estudio, representación e interpretación de datos correspondientes a un conjunto de variables sobre una muestra de países. Las variables observables son homogéneas y

correlacionadas, sin que alguna predomine sobre las demás. La información estadística en AM es de carácter multidimensional.

BASEL AML INDEX (AML INDEX): Es un índice que permite evaluar los niveles de riesgo de los países con relación al lavado de dinero y financiamiento del terrorismo. Este índice provee una base para valorar el nivel de riesgo, es decir, la probabilidad de que se produzcan actividades de lavado en un país en función de su adhesión a los estándares internacionales y a otras categorías de riesgo como son: el nivel de percepción de la corrupción, la transparencia financiera, el financiamiento de los partidos políticos, la fortaleza del sistema judicial y otras categorías relevantes.

DIMENSIÓN: Es el nivel jerárquico de análisis más alto. Está compuesta por indicadores individuales y variables, que contribuyen a describir el comportamiento de un determinado país respecto a un factor o categoría en específico.

INDICADOR: Es una expresión cualitativa o cuantitativa observable que permite describir características o comportamientos o fenómenos de la realidad a través de evolución de una variable o el establecimiento de una relación entre variables.

FINANCIAMIENTO AL TERRORISMO (FT): Utilización de fondos lícitos o ilícitos para los siguientes fines “Quien pertenezca, financie, actúe, o colabore con bandas armadas o grupos de delincuencia organizada, con el propósito de

causar estragos, catástrofes, incendios o hacer estallar minas, bombas o otros aparatos explosivos, o subvertir el orden constitucional y las instituciones democráticas o alterar gravemente la paz pública.

INDICADOR COMPUESTO O SINTÉTICO: Constituye un agregado de todas las dimensiones, indicadores individuales y variables.

LEGITIMACIÓN DE CAPITALS (LC): Es el proceso de esconder o disimular la existencia, origen, movimiento, destino o uso de bienes o fondos que tienen una fuente ilícita, para hacerlos aparentar como provenientes de una actividad legítima.

PERIODICIDAD DEL INDICADOR: Se refiere a la recurrencia con la cual va a ser publicado el indicador.

RIESGO: Es una medida en términos relativos de la gravedad de las variables asociadas, fundamentada en el principio de variabilidad.

VARIABLE: Medida de una característica o cualidad observada en un conjunto de países.

VARIABLE CUALITATIVA: Son aquellas que se presentan en forma de atributos.

VARIABLE CUANTITATIVA: Son aquellas que se expresan en forma numérica o de cantidades.

VARIABLE DICOTÓMICA: Variables que solo pueden pertenecer o considerarse dentro de una de dos categorías, generalmente identificadas por 1, si el elemento o individuo cumple con determinada característica y 0 si no la cumple.

VARIABLE SUBJETIVA: Son aquellas que están medidas de acuerdo a la percepción de los actores sociales respecto a un fenómeno en particular.

VARIABILIDAD: Se refiere a la dispersión de un conjunto de datos respecto a su valor promedio.

11. Anexos

Anexo A. Ficha Técnica Basel AML Index

| | |
|-------------------------------------|--|
| Tipo de indicador | Ranking |
| Objetivo general | Crear un estándar mundial para obtener una valoración apropiada del riesgo de LC/FT por país |
| Objetivos específicos | Selección de data |
| Finalidad | Proporcionar esta herramienta a instituciones financieras para complementar su enfoque basado en riesgos satisfaciendo las necesidades y exigencias de los organismos reguladores. |
| Alcance | 144 países |
| Periodicidad | Anual |
| Variables | Riesgo LC/FT - FATF 40 Recomendaciones AML |
| | Riesgo LC/FT - FATF 9 Recomendaciones contra financiamiento al terrorismo |
| | Riesgo LC/FT - Financial secrecy index |
| | Riesgo LC/FT - US INCSR - Volumen 2 sobre LC |
| | Riesgo de corrupción- TI CPI Percepción de corrupción pública |
| | Transp. Financiera y estandares- WB doing business, business disclosure |
| | Transp. Financiera y estandares- WEF GCR- Strenght of auditing & reporting |
| | Transp. Financiera y estandares- WEF GCR- Regulation of securities |
| | Transp. Financiera y estandares- WB IDA IRAI- Sector f inanciero |
| | Transp. Pública, accountability- Int IDEA- Political finance database |
| | Transp. Pública, accountability- IBP- Open budget index |
| | Transp. Pública, accountability- WB IDA IRAI- Transparency, account & corrup. |
| | Riesgo político y legal- Euromoney- Political risk |
| | Riesgo político y legal- FH-libertad de prensa y mundial |
| | Riesgo político y legal- WEF GCR Fortaleza institucional |
| | Riesgo político y legal- BTI Rule of Law |
| Fuente de datos | Fuentes públicas confiables |
| Criterios para selección de fuentes | Relevancia y relación con riesgo de LC/FT |
| | Calidad de la data |
| | Fecha |
| | Cobertura |
| | Metodología para la elaboración |
| | Disponibilidad pública |
| Valores perdidos | Imputación, ausencia no supera 50% de variables. |
| | Omisión del país, ausencia supera 50% |
| Metodología | Método compuesto (agregar y sintetizar diferentes medidas) |
| | Estandarización. Para obtener una escala uniforme de 0-10, método min-max |
| | Ponderación de variables |
| | Agregación |
| Limitaciones | Por ser un índice compuesto, proporciona una comparación muy simplificada de los países |
| | No mide la actividad de LC/FT en los países |
| | Otros expertos pueden estar en desacuerdo con la elección de variables |
| | Asignación de ponderaciones por juicio experto, en lugar de análisis factorial o regresión lineal |
| | Omite indicadores de participación económica, educación, exportaciones/importaciones(trade), política fiscal, ya que considera que podría distorsionar los resultados |

Anexo B

Descripción de las variables identificadas

| # | Nombre | Concepto | ¿Lo incorpora el Índice de Basilea? | ¿Califica para ACM? Índice RLC-LA | Escala | Sentido | Año | Fuente |
|----|---|---|-------------------------------------|-----------------------------------|---|---------|------------------------------|---|
| 1 | Transparencia de las políticas del gobierno | ¿Qué tan fácil es para las empresas de su país obtener información sobre los cambios en las políticas gubernamentales y regulaciones que afectan a sus actividades? | NO | SI | 1 = imposible, 7 = muy fácil | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 2 | Pagos irregulares y sobornos | Puntaje promedio de los cinco componentes de la pregunta de la encuesta Executive Opinion siguiente: En su país, que es muy común que las empresas faciliten indocumentados pagos extras o sobornos relacionados con (a) las importaciones y exportaciones, (b) los servicios públicos, (c) los pagos anuales de impuestos, (d) adjudicación de contratos públicos y licencias; (e) la obtención de decisiones judiciales favorables. | NO | SI | Varía desde 1 (muy común) a 7 (nunca ocurre) | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 3 | Costos de negocio del terrorismo | ¿En qué medida la amenaza del terrorismo imponen costos a las empresas en su país? | NO | SI | 1 = en gran medida, 7 = nada | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 4 | Costos de negocio de la delincuencia y la violencia | ¿En qué medida la incidencia del crimen y la violencia imponen costos a las empresas en su país? | NO | SI | 1 = en gran medida, 7 = nada | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 5 | Delincuencia organizada | ¿En qué medida el crimen organizado (mafia orientada chantaje, extorsión) impone costos a las empresas en su país? | NO | SI | 1 = en gran medida; 7 = nada | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 6 | Fortaleza de normas de auditoría y presentación de informes | En su país, ¿Cómo evaluaría la auditoría financiera y presentación de informes sobre el desempeño de la empresa financiera? | SI | SI | 1 = muy débil; 7 = muy fuerte | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 7 | La solidez de los bancos | ¿Cómo valora la solidez de los bancos en su país? | NO | SI | 1 = insolvente y puede requerir un rescate gubernamental; 7 = generalmente sanos con balances | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 8 | Reglamento de Bolsas de Valores | ¿Cómo valora la regulación y supervisión de los mercados de valores en su país? | SI | NO | 1 = ineficaz, 7 = eficaces | DIRECTO | 2010-2011 promedio ponderado | The Global Competitiveness Report 2011-2012 © 2011 World Economic Forum |
| 9 | Paraíso Fiscal | ¿Es paraíso fiscal? | NO | NO | 1 = Si, 0 = No | INVERSO | 2010 | SUDEBAN |
| 10 | Productores de droga | ¿Es productor de droga? | NO | NO | 1 = Si, 0 = No | INVERSO | 2010 | SUDEBAN |
| 11 | Riesgo País de Euromoney | Riesgo país (político, económico, estructural) | SI | SI | 0 a 100 (100 = sin riesgo, de riesgo máximo = 0). | DIRECTO | | Euromoney |
| 12 | Los ciudadanos cumplen con la ley | ¿Diría Ud. que los (nacionalidad)... Cumplen las leyes?. Mucho, Bastante, Poco o Nada. *Aquí sólo 'Mucho' más 'Bastante'. | NO | NO | 0 a 100 (100 = siempre). | DIRECTO | 2011 | Latinobarómetro. Informe 2011. |

| | | | | | | | | |
|----|--|--|----|----|---|---------|------|--|
| 13 | Evadir impuestos | ¿Cuán justificable cree Ud. que es evadir impuestos? | NO | NO | 1 al 10, 1 = para nada justificable, 10 = totalmente justificable | INVERSO | 2011 | Latinobarómetro. Informe 2011. |
| 14 | Problema más importante del país: delincuencia/seguridad pública | ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? **Aquí sólo más de 3%. | NO | NO | 0 a 100 (100 = la delincuencia es el problema más importante para todos) | INVERSO | 2011 | Latinobarómetro. Informe 2011. |
| 15 | Eficiencia del estado | ¿Qué tan eficiente es el Estado? | NO | SI | En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada eficiente" y 10 es "totalmente eficiente" | DIRECTO | 2011 | Latinobarómetro. Informe 2011. |
| 16 | Transparencia del Estado | ¿Qué tan transparente considera Ud. que es el Estado de (país)? | NO | SI | 1 a 100, 1= nada transparente, 100 = completamente transparente | DIRECTO | 2011 | Latinobarómetro. Informe 2011. |
| 17 | Imagen de progreso en el país | ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. *Aquí solo 'Progresando'. | NO | SI | 1 a 100, 100 = todos opinan que esta progresando | DIRECTO | 2011 | Latinobarómetro. Informe 2011. |
| 18 | Índice de percepción de la corrupción | El IPC mide la corrupción como el uso incorrecto del poder para el beneficio privado, incluyendo la corrupción del sector público y del privado. El IPC de Transparencia Internacional busca medir, sobre todo, el soborno en el sector público; por lo tanto, este indicador mide la percepción sobre la probidad o responsabilidad de los Gobiernos en la gestión pública. | SI | SI | 0 y 10 (10 = altamente honesto o clean) y 0 = altamente corrupto). | DIRECTO | 2012 | IDD - LAT. 2012. |
| 19 | Tasa de homicidios | Homicidios intencionales | NO | SI | Por cada 100.000 habitantes | INVERSO | 2011 | UNODC. Global Study on Homicide 2011. |
| 20 | Unidad de Inteligencia Financiera | ¿ Existe en el país una Unidad de Inteligencia Financiera? | SI | NO | 1 = Si , 0 = No | DIRECTO | 2012 | United States Department of State Bureau for International Narcotics and Law Enforcement Affairs. International Narcotics Control Strategy Report. Volume II. Money Laundering and Financial Crimes. March 2012. |
| 21 | Estado de derecho | Esta dimensión capta la percepción de la medida en que los agentes confían en y respetar las reglas de la sociedad, y en particular la calidad del cumplimiento de contratos, derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la posibilidad de que el crimen y la violencia. | SI | SI | Las estimaciones puntuales varían desde aproximadamente -2,5 a 2,5. Los valores más altos corresponden a los resultados de una mejor gobernanza | DIRECTO | 2010 | Transparency.org. / World Bank. |
| 22 | Strategic AML/CFT deficiencias | Jurisdicciones con estratégica ALD / CFT deficiencias que no han hecho suficientes progresos en el tratamiento de las deficiencias o no se ha comprometido a desarrollar un plan de acción con el GAFI para abordar las deficiencias. | NO | NO | 1 = Si , 0 = No | INVERSO | | United Nations Organization. (ONU) |
| 23 | Voz y Rendición de Cuentas | Captura de voz y rendición de cuentas percepciones del grado en que los ciudadanos de un país son capaces de participar en la elección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación, y unos medios de comunicación libres. | SI | SI | Las estimaciones puntuales varían desde aproximadamente -2,5 a 2,5. Los valores más altos corresponden a los resultados de una mejor gobernanza | DIRECTO | 2010 | Transparency.org. / World Bank. |

| | | | | | | | | |
|----|--|--|----|----|------------------------------|---------|------|--|
| 24 | Índice de desarrollo humano | El Índice de Desarrollo Humano mide los avances promedio de un país en tres dimensiones básicas: una vida larga y saludable, acceso a educación y un nivel de vida digno. El índice fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades deben ser los criterios más importante para evaluar el desarrollo de un país, no sólo el crecimiento económico. | NO | SI | 0 a 1 | DIRECTO | 2011 | PNUD |
| 25 | Libertad de Prensa | | SI | SI | 1 a 7 | INVERSO | 2010 | Freedom House |
| 26 | Libertad en el mundo | | SI | SI | 1 a 7 | INVERSO | 2010 | Freedom House |
| 27 | Donaciones anónimas a los partidos políticos | ¿Existe prohibición de donaciones anónimas a los partidos políticos? | SI | NO | 1 = Si , 0 = No | DIRECTO | | International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA) |
| 28 | Finanzas de partidos políticos | ¿Los partidos políticos deben informar periódicamente sobre sus finanzas? | SI | NO | 1 = Si , 0 = No | DIRECTO | | International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA) |
| 29 | Finanzas de los candidatos | ¿Los candidatos tienen que informar las fuentes de financiamiento de sus campañas? | SI | NO | 1 = Si , 0 = No | DIRECTO | | International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA) |
| 30 | Presupuesto en defensa (% del PIB) | Porcentaje del PIB que se destina a estas actividades | NO | NO | 0 a 100 | INVERSO | 2012 | RESDAL |
| 31 | Errores y omisiones netos Per cápita, ajustado (balanza de pagos, US\$ a precios actuales) | Valor en USD de los errores y omisiones en la balanza de pagos | NO | NO | 0 a 1 | DIRECTO | | Base de datos Banco Mundial. Calculos propios para llevarlo a Per Cápita, ajustarlos entre 0 a 1 y cambiarle el sentido. |
| 32 | Índice de desarrollo democrático | Desarrollo democrático medido por percepción | NO | SI | 0 a 10, 10 = alto desarrollo | DIRECTO | 2012 | Economist Intelligence Unit |

ANEXO C

Matriz de datos de las variables identificadas

| País | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|----|-------|----|-----|----|-----|------|----|-----|------|------|--------|--------|--------|--------|-------|-----|-----|----|----|------|-------|-------|--|
| Argentina | 3,3 | 3,1 | 6 | 3,5 | 3,5 | 3,9 | 4,6 | 3,6 | 0 | 0 | 34,44 | 28 | 2 | 39 | 5,2 | 44,6 | 45 | 3 | 5,5 | 1 | -0,576 | 0 | 0,310 | 0,797 | 51 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0,92 | 0,87 | 5,664 | |
| Bolivia | 3,5 | 2,7 | 4,4 | 3,9 | 4 | 3,6 | 4,4 | 4 | 0 | 1 | 37,11 | 16 | 2,7 | 11 | 5 | 41,5 | 23 | 2,8 | 8,9 | 1 | -1,065 | 1 | -0,089 | 0,663 | 46 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1,48 | 0,58 | 2,733 | |
| Brasil | 4,1 | 4,1 | 6,2 | 3,4 | 4 | 5 | 6,2 | 5,7 | 0 | 0 | 60,73 | 37 | 2,1 | 7 | 5,4 | 47,8 | 52 | 3,8 | 22,7 | 1 | 0,002 | 0 | 0,499 | 0,718 | 44 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1,45 | 0,91 | 4,907 | |
| Chile | 5,3 | 5,9 | 6,1 | 4,8 | 5,6 | 5,6 | 6,5 | 3,8 | 0 | 0 | 74,72 | 42 | 1,9 | 21 | 5,2 | 57,4 | 29 | 7,2 | 3,7 | 1 | 1,290 | 0 | 1,043 | 0,805 | 29 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2,16 | 0,82 | 9,962 | |
| Colombia | 4,3 | 3,6 | 2,9 | 2,8 | 2,7 | 4,4 | 5,6 | 3,7 | 0 | 1 | 58,79 | 19 | 2,3 | 15 | 5,3 | 39,3 | 38 | 3,4 | 33,4 | 1 | -0,333 | 0 | -0,186 | 0,71 | 56 | 3,5 | 1 | 1 | 0 | 2,09 | 1,00 | 3,968 | |
| Costa Rica | 4,5 | 4,4 | 5,5 | 3,6 | 4,1 | 4,7 | 6 | 3,7 | 1 | 0 | 50,82 | 32 | 2,4 | 45 | 5,5 | 44,3 | 18 | 4,8 | 11,3 | 1 | 0,502 | 0 | 1,027 | 0,744 | 18 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0,74 | 10 | | |
| Cuba | | | | | | | | | 0 | 0 | 18,91 | | | | | | | | | 4,6 | 0 | -0,550 | 1 | -1,622 | 0,776 | 92 | 6,5 | | | | 3,38 | | |
| Ecuador | 3,9 | 3,4 | 4,6 | 3,3 | 3,8 | 4,1 | 4,7 | 4 | 0 | 0 | 35,85 | 39 | 2,5 | 33 | 6 | 51 | 51 | 2,7 | 18,2 | 1 | -1,166 | 1 | -0,279 | 0,72 | 52 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3,31 | 0,96 | 2,846 | |
| El Salvador | 4,5 | 3,8 | 4 | 1,9 | 1,9 | 4,6 | 5,8 | 3,7 | 0 | 0 | 56,72 | 44 | 2,4 | 44 | 4,3 | 48,9 | 21 | 3,4 | 66 | 1 | -0,871 | 0 | 0,038 | 0,674 | 42 | 2,5 | 0 | 0 | 0 | 0,59 | 0,75 | 4,362 | |
| Guatemala | 4,5 | 3,7 | 4,3 | 1,7 | 2 | 4,6 | 5,7 | 4,3 | 1 | 0 | 37,88 | 19 | 2,3 | 30 | 4,3 | 38,1 | 8 | 2,7 | 41,4 | 1 | -1,037 | 0 | -0,355 | 0,574 | 59 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0,42 | 0,87 | 2,983 | |
| Haití | 2,6 | 2,6 | 5 | 2,4 | 3,1 | 3 | 4,3 | 2 | 0 | 0 | 18,23 | | | | | | | | | 6,9 | 1 | -1,353 | 0 | -0,716 | 0,454 | 49 | 4,5 | 0 | 0 | 1 | | | |
| Honduras | 4,4 | 3,6 | 4,3 | 2,5 | 3 | 4,6 | 5,7 | 5 | 0 | 0 | 39 | 34 | 2,7 | 30 | 4,4 | 38,4 | 7 | 2,6 | 82,1 | 1 | -0,871 | 0 | -0,479 | 0,625 | 61 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1,03 | 0,88 | 3,328 | |
| México | 4,2 | 3,6 | 4,5 | 2,7 | 2,7 | 4,8 | 5,6 | 3,8 | 0 | 0 | 58,27 | 19 | 3 | 40 | 5,7 | 45,1 | 22 | 3 | 18,1 | 1 | -0,560 | 0 | 0,080 | 0,77 | 62 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0,52 | 0,21 | 5,373 | |
| Nicaragua | 3,5 | 3,2 | 5,1 | 4 | 4,4 | 4,3 | 5,2 | 4 | 0 | 0 | 30,05 | 30 | 2,9 | 3 | 6,3 | 56,3 | 36 | 2,5 | 13,1 | 0 | -0,828 | 0 | -0,479 | 0,589 | 47 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0,85 | 0,72 | 2,892 | |
| Panamá | 4,6 | 3,7 | 5,4 | 3,7 | 4,5 | 5 | 6,5 | 3,7 | 1 | 0 | 56,72 | 44 | 2,7 | 33 | 5,7 | 55,8 | 64 | 3,3 | 21,6 | 1 | -0,130 | 0 | 0,480 | 0,768 | 44 | 1,5 | 1 | 1 | 1 | 0,42 | 6,048 | | |
| Paraguay | 3,9 | 3 | 4,8 | 3,5 | 3,9 | 4,1 | 5,5 | 3,9 | 0 | 0 | 40,38 | 21 | 2 | 28 | 4,9 | 41,4 | 34 | 2,2 | 11,5 | 1 | -0,920 | 0 | -0,129 | 0,665 | 60 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1,93 | 0,78 | 3,806 | |
| Perú | 4,4 | 4,3 | 4,8 | 3,4 | 4,1 | 5,1 | 6,2 | 3,5 | 0 | 1 | 56,57 | 12 | 2,4 | 20 | 4,9 | 43,4 | 49 | 3,4 | 5,2 | 1 | -0,614 | 0 | 0,033 | 0,725 | 43 | 2,5 | 0 | 1 | 1 | 1,18 | 0,81 | 5,696 | |
| Puerto Rico | 3,7 | 4,7 | 5,6 | 3,7 | 5 | 5,8 | 4,7 | 5,2 | 0 | 0 | | | | | | | | | | 26,2 | | 0,772 | 0 | 0,918 | | | | | | | | | |
| República Dominicana | 4,5 | 3,2 | 4,9 | 3,4 | 4,1 | 4,4 | 5,7 | 3,6 | 0 | 0 | 35,93 | 39 | 2,8 | 11 | 3,9 | 37,2 | 15 | 2,6 | 24,9 | 1 | -0,807 | 0 | 0,052 | 0,689 | 40 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0,59 | 0,43 | 2,952 | |
| Uruguay | 5,1 | 5,6 | 6,6 | 5 | 6,3 | 4,7 | 5,7 | 4,5 | 1 | 0 | 52,47 | 54 | 1,9 | 44 | 6 | 59,8 | 62 | 7 | 6,1 | 1 | 0,717 | 0 | 1,145 | 0,783 | 25 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1,35 | 0,00 | 9,612 | |
| Venezuela | 3,1 | 2,8 | 4,9 | 2,1 | 2,5 | 4,2 | 4,1 | 4,2 | 0 | 0 | 34,29 | 32 | 2,3 | 61 | 5,4 | 52,2 | 37 | 1,9 | 49 | 1 | -1,643 | 0 | -0,905 | 0,735 | 76 | 5 | 1 | 0 | 1 | 1,16 | 0,55 | 2,418 | |

ANEXO D

Matriz de datos para ACP con ajuste de escala entre cero y uno

| País | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Arg | 0.09 | 0.13 | 0.84 | 0.55 | 0.36 | 0.15 | 0.21 | 0.05 | 1.00 | 1.00 | 0.10 | 0.38 | 0.91 | 0.38 | 0.54 | 0.33 | 0.67 | 0.21 | 0.98 | 1.00 | 0.36 | 1.00 | 0.59 | 0.97 | 0.43 | 0.75 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.83 | 0.87 | 0.43 |
| Bol | 0.18 | 0.00 | 0.41 | 0.67 | 0.48 | 0.00 | 0.13 | 0.23 | 1.00 | 0.00 | 0.16 | 0.10 | 0.27 | 0.86 | 0.46 | 0.19 | 0.28 | 0.17 | 0.93 | 1.00 | 0.20 | 0.00 | 0.40 | 0.39 | 0.52 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.63 | 0.58 | 0.04 |
| Bra | 0.45 | 0.44 | 0.89 | 0.52 | 0.48 | 0.70 | 0.88 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.69 | 0.60 | 0.82 | 0.93 | 0.63 | 0.47 | 0.79 | 0.36 | 0.76 | 1.00 | 0.56 | 1.00 | 0.69 | 0.62 | 0.55 | 0.75 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.64 | 0.91 | 0.33 |
| Chi | 1.00 | 1.00 | 0.86 | 0.94 | 0.84 | 1.00 | 1.00 | 0.14 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.71 | 1.00 | 0.69 | 0.54 | 0.89 | 0.39 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.95 | 1.00 | 0.81 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0.40 | 0.82 | 0.99 |
| Col | 0.55 | 0.28 | 0.00 | 0.33 | 0.18 | 0.40 | 0.63 | 0.09 | 1.00 | 0.00 | 0.64 | 0.17 | 0.64 | 0.79 | 0.58 | 0.09 | 0.54 | 0.28 | 0.62 | 1.00 | 0.45 | 1.00 | 0.35 | 0.59 | 0.34 | 0.38 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.42 | 1.00 | 0.20 |
| Cos | 0.64 | 0.53 | 0.70 | 0.58 | 0.50 | 0.55 | 0.79 | 0.09 | 0.00 | 1.00 | 0.46 | 0.48 | 0.55 | 0.28 | 0.67 | 0.31 | 0.19 | 0.55 | 0.90 | 1.00 | 0.73 | 1.00 | 0.94 | 0.74 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | * | 0.74 | 1.00 |
| Ecu | 0.36 | 0.22 | 0.46 | 0.48 | 0.43 | 0.25 | 0.25 | 0.23 | 1.00 | 1.00 | 0.13 | 0.64 | 0.45 | 0.48 | 0.88 | 0.61 | 0.77 | 0.15 | 0.82 | 1.00 | 0.16 | 0.00 | 0.31 | 0.63 | 0.41 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.96 | 0.06 |
| El | 0.64 | 0.34 | 0.30 | 0.06 | 0.00 | 0.50 | 0.71 | 0.09 | 1.00 | 1.00 | 0.60 | 0.76 | 0.55 | 0.29 | 0.17 | 0.52 | 0.25 | 0.28 | 0.21 | 1.00 | 0.26 | 1.00 | 0.46 | 0.43 | 0.59 | 0.63 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.94 | 0.75 | 0.26 |
| Gua | 0.64 | 0.31 | 0.38 | 0.00 | 0.02 | 0.50 | 0.67 | 0.36 | 0.00 | 1.00 | 0.18 | 0.17 | 0.64 | 0.53 | 0.17 | 0.04 | 0.02 | 0.15 | 0.52 | 1.00 | 0.21 | 1.00 | 0.27 | 0.00 | 0.29 | 0.25 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 0.87 | 0.07 |
| Hon | 0.59 | 0.28 | 0.38 | 0.24 | 0.25 | 0.50 | 0.67 | 0.68 | 1.00 | 1.00 | 0.20 | 0.52 | 0.27 | 0.53 | 0.21 | 0.05 | 0.00 | 0.13 | 0.00 | 1.00 | 0.26 | 1.00 | 0.21 | 0.22 | 0.26 | 0.25 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.79 | 0.88 | 0.12 |
| Méx | 0.50 | 0.28 | 0.43 | 0.30 | 0.18 | 0.60 | 0.63 | 0.14 | 1.00 | 1.00 | 0.63 | 0.17 | 0.00 | 0.36 | 0.75 | 0.35 | 0.26 | 0.21 | 0.82 | 1.00 | 0.37 | 1.00 | 0.48 | 0.85 | 0.24 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.97 | 0.21 | 0.39 |
| Nic | 0.18 | 0.16 | 0.59 | 0.70 | 0.57 | 0.35 | 0.46 | 0.23 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.43 | 0.09 | 1.00 | 1.00 | 0.85 | 0.51 | 0.11 | 0.88 | 0.00 | 0.28 | 1.00 | 0.21 | 0.06 | 0.50 | 0.25 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.85 | 0.72 | 0.06 |
| Pan | 0.68 | 0.31 | 0.68 | 0.61 | 0.59 | 0.70 | 1.00 | 0.09 | 0.00 | 1.00 | 0.60 | 0.76 | 0.27 | 0.48 | 0.75 | 0.82 | 1.00 | 0.26 | 0.77 | 1.00 | 0.52 | 1.00 | 0.68 | 0.84 | 0.55 | 0.88 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | * | 0.42 | 0.48 |
| Par | 0.36 | 0.09 | 0.51 | 0.55 | 0.45 | 0.25 | 0.58 | 0.18 | 1.00 | 1.00 | 0.23 | 0.21 | 0.91 | 0.57 | 0.42 | 0.19 | 0.47 | 0.06 | 0.90 | 1.00 | 0.25 | 1.00 | 0.38 | 0.39 | 0.28 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.48 | 0.78 | 0.18 |
| Per | 0.59 | 0.50 | 0.51 | 0.52 | 0.50 | 0.75 | 0.88 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.59 | 0.00 | 0.55 | 0.71 | 0.42 | 0.27 | 0.74 | 0.28 | 0.98 | 1.00 | 0.35 | 1.00 | 0.46 | 0.65 | 0.57 | 0.63 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0.74 | 0.81 | 0.43 |
| Rep | 0.64 | 0.16 | 0.54 | 0.52 | 0.50 | 0.40 | 0.67 | 0.05 | 1.00 | 1.00 | 0.13 | 0.64 | 0.18 | 0.86 | 0.00 | 0.00 | 0.14 | 0.13 | 0.73 | 1.00 | 0.28 | 1.00 | 0.47 | 0.50 | 0.62 | 0.75 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.94 | 0.43 | 0.07 |
| Uru | 0.91 | 0.91 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.55 | 0.67 | 0.45 | 0.00 | 1.00 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 0.29 | 0.88 | 1.00 | 0.96 | 0.96 | 0.97 | 1.00 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.90 | 0.88 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0.68 | 0.00 | 0.95 |
| Ven | 0.00 | 0.03 | 0.54 | 0.12 | 0.14 | 0.30 | 0.00 | 0.32 | 1.00 | 1.00 | 0.09 | 0.48 | 0.64 | 0.00 | 0.63 | 0.66 | 0.53 | 0.00 | 0.42 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.70 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 0.74 | 0.55 | 0.00 |

Notas:

* Costa Rica y Panamá no tienen Fuerzas Armadas, por esta razón no tienen asignado presupuesto para la Defensa.

ANEXO E

Matriz de datos para ACM

| País | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 11 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 21 | 23 | 24 | 25 | 26 | 32 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Arg | 0,09 | 0,13 | 0,84 | 0,55 | 0,36 | 0,15 | 0,21 | 0,10 | 0,54 | 0,33 | 0,67 | 0,21 | 0,98 | 0,36 | 0,59 | 0,97 | 0,43 | 0,75 | 0,43 |
| Bol | 0,18 | 0,00 | 0,41 | 0,67 | 0,48 | 0,00 | 0,13 | 0,16 | 0,46 | 0,19 | 0,28 | 0,17 | 0,93 | 0,20 | 0,40 | 0,39 | 0,52 | 0,50 | 0,04 |
| Bra | 0,45 | 0,44 | 0,89 | 0,52 | 0,48 | 0,70 | 0,88 | 0,69 | 0,63 | 0,47 | 0,79 | 0,36 | 0,76 | 0,56 | 0,69 | 0,62 | 0,55 | 0,75 | 0,33 |
| Chi | 1,00 | 1,00 | 0,86 | 0,94 | 0,84 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,54 | 0,89 | 0,39 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,95 | 1,00 | 0,81 | 1,00 | 0,99 |
| Col | 0,55 | 0,28 | 0,00 | 0,33 | 0,18 | 0,40 | 0,63 | 0,64 | 0,58 | 0,09 | 0,54 | 0,28 | 0,62 | 0,45 | 0,35 | 0,59 | 0,34 | 0,38 | 0,20 |
| Cos | 0,64 | 0,53 | 0,70 | 0,58 | 0,50 | 0,55 | 0,79 | 0,46 | 0,67 | 0,31 | 0,19 | 0,55 | 0,90 | 0,73 | 0,94 | 0,74 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Ecu | 0,36 | 0,22 | 0,46 | 0,48 | 0,43 | 0,25 | 0,25 | 0,13 | 0,88 | 0,61 | 0,77 | 0,15 | 0,82 | 0,16 | 0,31 | 0,63 | 0,41 | 0,50 | 0,06 |
| Sal | 0,64 | 0,34 | 0,30 | 0,06 | 0,00 | 0,50 | 0,71 | 0,60 | 0,17 | 0,52 | 0,25 | 0,28 | 0,21 | 0,26 | 0,46 | 0,43 | 0,59 | 0,63 | 0,26 |
| Gua | 0,64 | 0,31 | 0,38 | 0,00 | 0,02 | 0,50 | 0,67 | 0,18 | 0,17 | 0,04 | 0,02 | 0,15 | 0,52 | 0,21 | 0,27 | 0,00 | 0,29 | 0,25 | 0,07 |
| Hon | 0,59 | 0,28 | 0,38 | 0,24 | 0,25 | 0,50 | 0,67 | 0,20 | 0,21 | 0,05 | 0,00 | 0,13 | 0,00 | 0,26 | 0,21 | 0,22 | 0,26 | 0,25 | 0,12 |
| Méx | 0,50 | 0,28 | 0,43 | 0,30 | 0,18 | 0,60 | 0,63 | 0,63 | 0,75 | 0,35 | 0,26 | 0,21 | 0,82 | 0,37 | 0,48 | 0,85 | 0,24 | 0,50 | 0,39 |
| Nic | 0,18 | 0,16 | 0,59 | 0,70 | 0,57 | 0,35 | 0,46 | 0,00 | 1,00 | 0,85 | 0,51 | 0,11 | 0,88 | 0,28 | 0,21 | 0,06 | 0,50 | 0,25 | 0,06 |
| Pan | 0,68 | 0,31 | 0,68 | 0,61 | 0,59 | 0,70 | 1,00 | 0,60 | 0,75 | 0,82 | 1,00 | 0,26 | 0,77 | 0,52 | 0,68 | 0,84 | 0,55 | 0,88 | 0,48 |
| Par | 0,36 | 0,09 | 0,51 | 0,55 | 0,45 | 0,25 | 0,58 | 0,23 | 0,42 | 0,19 | 0,47 | 0,06 | 0,90 | 0,25 | 0,38 | 0,39 | 0,28 | 0,50 | 0,18 |
| Per | 0,59 | 0,50 | 0,51 | 0,52 | 0,50 | 0,75 | 0,88 | 0,59 | 0,42 | 0,27 | 0,74 | 0,28 | 0,98 | 0,35 | 0,46 | 0,65 | 0,57 | 0,63 | 0,43 |
| Rep | 0,64 | 0,16 | 0,54 | 0,52 | 0,50 | 0,40 | 0,67 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,13 | 0,73 | 0,28 | 0,47 | 0,50 | 0,62 | 0,75 | 0,07 |
| Uru | 0,91 | 0,91 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,55 | 0,67 | 0,50 | 0,88 | 1,00 | 0,96 | 0,96 | 0,97 | 0,80 | 1,00 | 0,90 | 0,88 | 1,00 | 0,95 |
| Ven | 0,00 | 0,03 | 0,54 | 0,12 | 0,14 | 0,30 | 0,00 | 0,09 | 0,63 | 0,66 | 0,53 | 0,00 | 0,42 | 0,00 | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

ANEXO F

Matriz de datos para ACM categorizados Alto=1, Medio=2 y Bajo=3

| ACM | C2 | C3 | C4 | C5 | C6 | C7 | C8 | C9 | C10 | C11 | C12 | C13 | C14 | C15 | C16 | C17 | C18 | C19 | C20 |
|------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| País | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 11 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 21 | 23 | 24 | 25 | 26 | 32 |
| Arg | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Bol | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Bra | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| Chi | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Col | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Cos | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Ecu | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Sal | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Gua | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Hon | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Méx | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 |
| Nic | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Pan | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| Par | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| Per | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Rep | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| Uru | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Ven | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |

ANEXO G

Matriz de coordenadas asociada a la categoría de la variable en cada país. Resultados del Índice RLC/FT-LA

| País | Hjqa | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Si | RLC/FT-LAI |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------------|
| | C2 | C3 | C4 | C5 | C6 | C7 | C8 | C9 | C10 | C11 | C12 | C13 | C14 | C15 | C16 | C17 | C18 | C19 | C20 | | |
| Ven | -0.45 | -0.47 | -0.59 | -0.79 | -0.79 | -0.51 | -0.48 | -0.61 | 0.04 | -0.37 | -0.06 | -0.45 | -0.87 | -0.69 | -0.77 | 0.75 | -0.81 | -0.84 | -0.56 | -9.33 | 4.05 |
| Ecu | -0.33 | -0.47 | -0.59 | 0.16 | 0.03 | -0.51 | -0.48 | -0.61 | 0.49 | -0.37 | 0.56 | -0.45 | 0.33 | -0.69 | -0.77 | -0.35 | -0.16 | -0.50 | -0.56 | -5.25 | 15.86 |
| Arg | -0.45 | -0.47 | 1.21 | 0.16 | 0.03 | -0.51 | -0.48 | -0.61 | 0.04 | -0.35 | 0.56 | -0.45 | 0.33 | 0.10 | -0.42 | 0.75 | -0.16 | 0.98 | 0.15 | 0.42 | 32.29 |
| Bol | -0.45 | -0.47 | -0.59 | 0.88 | 0.03 | -0.51 | -0.48 | -0.61 | 0.04 | -0.35 | -0.44 | -0.45 | 0.33 | -0.69 | -0.42 | -0.35 | -0.16 | -0.50 | -0.56 | -5.73 | 14.46 |
| Par | -0.33 | -0.47 | -0.59 | 0.16 | 0.03 | -0.51 | -0.54 | -0.61 | 0.04 | -0.35 | -0.06 | -0.45 | 0.33 | -0.69 | -0.42 | -0.35 | -0.81 | -0.50 | -0.56 | -6.67 | 11.76 |
| Col | -0.33 | -0.47 | -0.69 | -0.79 | -0.79 | -0.16 | -0.54 | 0.35 | 0.04 | -0.35 | -0.06 | -0.45 | -0.87 | 0.10 | -0.42 | -0.35 | -0.16 | -0.50 | -0.56 | -6.99 | 10.82 |
| Mex | -0.33 | -0.47 | -0.59 | -0.79 | -0.79 | -0.16 | -0.54 | 0.35 | 0.49 | -0.37 | -0.44 | -0.45 | 0.33 | 0.10 | -0.42 | 0.75 | -0.81 | -0.50 | 0.15 | -4.47 | 18.12 |
| Nic | -0.45 | -0.47 | -0.59 | 0.88 | 0.03 | -0.16 | -0.54 | -0.61 | 0.49 | 1.25 | -0.06 | -0.45 | 0.33 | -0.69 | -0.77 | -0.82 | -0.16 | -0.84 | -0.56 | -4.18 | 18.96 |
| Sal | -0.33 | 0.28 | -0.69 | -0.79 | -0.79 | -0.16 | 0.41 | 0.35 | -0.80 | -0.37 | -0.44 | -0.45 | -0.87 | -0.69 | -0.42 | -0.35 | -0.16 | -0.50 | -0.56 | -7.31 | 9.90 |
| Hon | -0.33 | -0.47 | -0.59 | -0.79 | -0.79 | -0.16 | 0.41 | -0.61 | -0.80 | -0.35 | -0.44 | -0.45 | -0.87 | -0.69 | -0.77 | -0.82 | -0.81 | -0.84 | -0.56 | -10.73 | 0.000 |
| Gua | -0.33 | -0.47 | -0.59 | -0.79 | -0.79 | -0.16 | 0.41 | -0.61 | -0.80 | -0.35 | -0.44 | -0.45 | -0.87 | -0.69 | -0.77 | -0.82 | -0.81 | -0.84 | -0.56 | -10.73 | 0.001 |
| Rep | -0.33 | -0.47 | -0.59 | 0.16 | 0.03 | -0.16 | 0.41 | -0.61 | -0.80 | -0.35 | -0.44 | -0.45 | 0.33 | -0.69 | -0.42 | -0.35 | -0.16 | 0.98 | -0.56 | -4.45 | 18.18 |
| Cos | -0.33 | 0.28 | 1.21 | 0.16 | 0.03 | -0.16 | 0.41 | 0.35 | 0.49 | -0.35 | -0.44 | 0.91 | 0.33 | 1.86 | 1.45 | 0.75 | 1.86 | 0.98 | 1.86 | 11.65 | 64.83 |
| Uru | 1.81 | 2.23 | 1.21 | 0.88 | 2.23 | -0.16 | 0.41 | 0.35 | 0.49 | 1.25 | 0.56 | 2.23 | 0.33 | 1.86 | 1.45 | 0.75 | 1.86 | 0.98 | 1.86 | 22.59 | 96.51 |
| Bra | -0.33 | 0.28 | 1.21 | 0.16 | 0.03 | 0.99 | 0.41 | 1.49 | 0.04 | -0.37 | 0.56 | 0.91 | 0.33 | 0.10 | 1.45 | -0.35 | -0.16 | 0.98 | -0.56 | 7.17 | 51.85 |
| Per | -0.33 | 0.28 | -0.59 | 0.16 | 0.03 | 0.99 | 0.41 | 0.35 | 0.04 | -0.35 | 0.56 | -0.45 | 0.33 | 0.10 | -0.42 | -0.35 | -0.16 | -0.50 | 0.15 | 0.26 | 31.84 |
| Pan | 1.81 | -0.47 | 1.21 | 0.16 | 0.03 | 0.99 | 0.41 | 0.35 | 0.49 | 1.25 | 0.56 | -0.45 | 0.33 | 0.10 | 1.45 | 0.75 | -0.16 | 0.98 | 0.15 | 9.95 | 59.89 |
| Chi | 1.81 | 2.23 | 1.21 | 0.88 | 2.23 | 0.99 | 0.41 | 1.49 | 0.04 | 1.25 | -0.06 | 2.23 | 0.33 | 1.86 | 1.45 | 0.75 | 1.86 | 0.98 | 1.86 | 23.79 | 100 |